ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-09/23

в отношении адвоката

П.А.Л.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.08.23г. по частному постановлению судьи Ц. районного суда г. В. М.Л.Н. в отношении адвоката П.А.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.08.2023 г. в АПМО поступило частное постановление судьи Ц. районного суда г. В. М.Л.Н. в отношении адвоката П.А.Л., в котором сообщается, что адвокат допускал неявки в судебные заседания по уголовному делу по обвинению К.Н.А., Т.А.М. 22.11.2022 г., 13.12.2022 г., 02.05.2023 г., 16.05.2023 г., 11.07.2023 г.

К обращению суда представлены следующие копии документов:

* постановление на 5 л.;
* ордер в 1-ый, 2-ый, 3-ий адреса.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что в производстве Ц. районного суда города В. рассматривается уголовное дело № Х/2023 по обвинению 28 подсудимых в совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 210 УК РФ, ч. 2 ст. 210 УК РФ и п.п.«а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ. Адвокат П.А.Л. в данном судебном процессе с 2017 года осуществляет защиту по соглашению подсудимых: К.Н.А. в совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 210 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Т.А.М. в совершении преступлений предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, показания которых не противоречат друг другу, также являющихся супругами.

17 февраля 2021 года данное уголовное дело поступило в Ц. районный суд города В. По причине огромного количества участников процесса, а также отсутствия в Ц. районном суде города В. соответствующего зала судебного заседания, позволяющего вместить 28 подсудимых и 27 защитников, судебные заседания проводились в здании Советского районного суда города В.

По сведениям с официального сайта Ц. районного суда города В. (выписка прилагается), с 02 марта 2021 года проведены 62 судебных заседания. Анализ выписки с официального сайта Ц. районного суда города В. позволяет сделать вывод о ходе рассмотрения судебных заседаний: 6 заседаний были отложены по причине неявки подсудимого. 13 заседаний были отложены по причине неявки подсудимого по болезни. 3 заседания были отложены по причине, что подсудимый скрылся. 5 заседаний были отложены по причине не доставления подсудимого. 27 судебных заседаний были проведены и отложены по разным процессуальным причинам.

Адвокат П.A.Л. обращает внимание на то, что среди подсудимых в данном уголовном деле участвует подсудимый К.В.М. (пункт 16 постановления), который в настоящее время отбывает наказание по приговору другого районного суда города В. в роте материального обеспечения в одном из следственных изоляторов В.

В связи с этим, Ц. районный суд города В., накануне судебного заседания, делает заявку в следственный изолятор на доставку заключенного (подсудимого) К.В.М. в суд в сопровождении конвоя ФСИН по городу В.

О возможности его вывоза в судебное заседание сотрудники ФСИН по городу В. заранее уведомляют суд, о чём становится известно аппарату суда, государственному обвинителю, а также заинтересованным лицам.

Если поступает информация, что подсудимого К.В.М. не доставят в судебное заседание, то из Ц. районного суда города В. в С. районный суд города В. выезжает только секретарь судебного заседания П.С.Э. (+7 (Х) Х-23), который и сообщает прибывшим участникам процесса, что заседание не состоится, после чего по введенной им практике отмечает прибывших в судебное заседание всех участников процесса.

В случае поступления в Ц. районный суд города В. информации о невозможности доставки подсудимого, поступления какого-либо ходатайства подсудимого (ых) о невозможности прибыть в суд по болезни, или нахождения суда в совещательной комнате, - по договоренности с аппаратом судьи М.Л.Н., адвокату П.A.Л. накануне судебного заседания сообщалось о том, что заседание не состоится. Иногда сообщалось по пути из М. в В., после чего, адвокат П.A.Л. уведомлял об этом своих доверителей и прежде всего с их согласия, и обязательно с согласия аппарата суда, принимал решение не приезжать в суд. Также при получении такой информации адвокат П.A.Л. всегда направлял через портал ГАС «Правосудие» соответствующее ходатайство.

 К письменным объяснениям адвоката представлены копии следующих документов:

* обращение в защиту адвоката П.А.Л. от доверителя Т.А.М.;
* обращение в защиту адвоката П.А.Л. от доверителя К.Н.А.;
* ходатайство от 31 марта 2023 года;
* ходатайство от 17 апреля 2023 года;
* ходатайство от 02 мая 2023 года;
* центральный районный суд г. В.;
* снимок с экрана с перепиской со С. (секретарь суда);
* постановление мера пресечения от 31 июля 2023 года;
* апелляционная жалоба от 02 августа 2023 года;
* апелляционное постановление от 30 августа 2023 года.

28.09.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он ведет это дело с 2017 года, в суд уголовное дело поступило в 2021 г. По дням неявки причиной отложения были неявки одного из подсудимых. Т.к. адвокату информация об этом поступала заранее от аппарата суда, он не приезжал в эти дни из М. для участия в судебном заседании.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия констатирует, что в указанном дисциплинарном производстве заявитель не представил надлежащие и достаточные доказательства надлежащего уведомления адвоката о дате и времени судебных заседаний 22.11.2022 г., 13.12.2022 г., 02.05.2023 г., 16.05.2023 г., 11.07.2023 г., что само по себе исключает привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности на основании ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, согласно карточке движения уголовного дела на официальном сайте Центрального районного суда г. Воронежа судебные заседания в даты, указанные в частном постановлении, были отложены по иным причинам, чем неявка защитника П.А.Л. Так, судебные заседания 22.11.2022 г., 13.12.2022 г., 11.07.2023 г. были отложены по причине «не доставление подсудимого» или «неявка подсудимого», а заседания 02.05.2023г. и 16.05.2023 г. были отложены в силу «другие основания для отложения дела».

Обращаясь в дисциплинарные органы, заявитель должен указать на доказательства, обосновывающие выдвигаемые дисциплинарные обвинения (пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА). Облачение обращения в форму частного постановления не имеет преюдициального правового значения для дисциплинарных органов адвокатской палаты. Как указывается в Определении КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 20 КПЭА). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (пп. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Таким образом, материалы дисциплинарного производства не содержат надлежащих и достоверных доказательств доводов частного постановления о том, что судебные заседания по уголовному делу в указанные даты были отложены именно в силу неявки защитника П.А.Л.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Л. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.